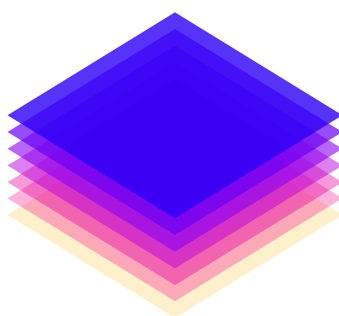




HEPTA CODE

Valutazione Capitolati

Contenuto del documento

Valutazione e analisi di ogni capitolato proposto e decisione finale

Registro delle modifiche:

Versione	Data	Autore	Verificatore	Descrizione
1.0	2025/10/27	Laura Venturini	Riccardo Baldin	Aggiunte e modifica della conclusione
0.1	2025/10/24	Angela Favaro	Laura Venturini	Scelta capitolato d'appalto

Indice

1. Premessa	2
2. Prime valutazioni	2
3. Capitolati analizzati	2
3.1. C1: Automated EN18031 Compliance Verification	2
3.1.1. Pro	2
3.1.2. Contro	2
3.2. C2: Code Guardian	2
3.2.1. Pro	3
3.2.2. Contro	3
3.3. C4: L'app che Protegge e Trasforma	3
3.3.1. Pro	3
3.3.2. Contro	3
3.4. C5: NEXUM	3
3.4.1. Pro	3
3.4.2. Contro	3
3.5. C8: Smart Order	4
3.5.1. Pro	4
3.5.2. Contro	4
3.6. C9: View4Life	4
3.6.1. Pro	4
3.6.2. Contro	4
4. Conclusioni	4

1. Premessa

Il gruppo *Hepta Code* non ha esperienza pregressa con sviluppo software a livello commerciale e/o professionale. Pertanto tutte le valutazioni che sono state fatte sui diversi capitolati sono prettamente soggettive e non è nostra intenzione dare un giudizio puramente tecnico in quanto non riteniamo di avere la piena padronanza e competenza sulle tecnologie proposte.

Verranno ora riportate le valutazioni e considerazioni, fatte durante le riunioni del gruppo sui nove capitolati d'appalto proposti.

Per ogni capitolato d'interesse sono stati analizzati pregi e difetti.

2. Prime valutazioni

Nella prima riunione ufficiale abbiamo sommariamente parlato delle prime impressioni avute da ogni membro sui capitolati, così da procedere con una scrematura e capire verso quali aziende orientarci nel chiarire i nostri dubbi. Abbiamo quindi individuato le tre aziende che meno rientravano negli interessi comuni.

Le aziende che sono state scartate in seguito a questo incontro sono:

- *DIPReader* dell'azienda *San Marco Informatica*
- *Second Brain* dell'azienda *Zucchetti*
- *Sistema di acquisizione dati da sensori* dell'azienda *M31*

La preferenza principale al primo incontro è stata per il capitolato *View4Life* del gruppo *Vimar*. La scelta iniziale è stata presa raggruppando le preferenze personali e stilandone una classifica. Gli altri progetti che sono rientrati in classifica e quindi abbiamo analizzato e approfondito sono:

- *Automated EN18031 Compliance Verification* di *Bluewind*
- *Code Guardian* dell'azienda *Vargroup*
- *L'app che Protegge e Trasforma* dell'azienda *Miriade*
- *NEXUM* dell'azienda *Eggon*
- *Smart Order* dell'azienda *Ergon*

3. Capitolati analizzati

3.1. C1: Automated EN18031 Compliance Verification

Capitolato presentato dall'azienda *Bluewind*. Prevede lo sviluppo di un'interfaccia grafica che guida nella compilazione delle domande presenti nei decision tree relativi a specifici requisiti.

Il gruppo ha deciso di scrivere all'azienda una mail con dei quesiti relativi al progetto.

3.1.1. Pro

La richiesta del progetto è precisa e dettagliata. Abbiamo inoltre molto apprezzato la tempestività dell'azienda nelle risposte via mail e la disponibilità dichiarata per degli incontri in presenza.

3.1.2. Contro

Da un punto di vista soggettivo il progetto è sembrato a tutti poco stimolante e quindi, nelle riunioni successive, abbiamo ritenuto all'unanimità che non fosse il caso di proseguire l'approfondimento.

3.2. C2: Code Guardian

Capitolato presentato dall'azienda *VarGroup*. Questo progetto sommariamente richiede la realizzazione di una piattaforma web basata su un sistema ad agenti.

In questo caso i dubbi sul progetto erano più consistenti quindi abbiamo ritenuto opportuno un contatto tramite chiamata sulla piattaforma *Google Meet*.

3.2.1. Pro

Il progetto ci è sembrato da subito interessante, sia dal punto di vista tecnico (didatticamente stimolante) sia a livello di gusti personali.

I dubbi sulle specifiche sono stati chiariti in modo esaustivo e hanno confermato la buona impressione generale che avevamo del progetto. L'azienda si è resa disponibile anche riguardo sessioni di mentoring futuro sulle tecnologie nelle quali non ci sentiamo sicuri.

3.2.2. Contro

Inizialmente non era stato compreso lo scopo preciso del progetto (non avendo esperienza nell'utilizzo ed uso di agenti a livello di sviluppo software), ritenevamo quindi che fosse un elemento di difficoltà il fatto di non conoscere questo tipo di tecnologie.

3.3. C4: L'app che Protegge e Trasforma

Capitolato presentato dall'azienda *Miriade*. Richiede la progettazione e lo sviluppo di un applicazione finalizzata alla prevenzione e supporto delle vittime di violenza di genere.

In questo caso il capitolato presentato dall'azienda ci è sembrato molto generico, abbiamo quindi ritenuto opportuno porre dei quesiti tramite mail.

3.3.1. Pro

L'argomento è molto attuale ed importante, inoltre l'idea ci è sembrata stimolante e utile da un punto di vista etico.

Può essere interessante analizzare lo studio di tutte le funzionalità richieste e l'integrazione delle stesse nel modo più consono in un contesto così importante e delicato. Inoltre è un prodotto potenzialmente concreto e che quindi può avere un impatto (a noi) più "visibile".

3.3.2. Contro

Abbiamo ritenuto opportuno contattare l'azienda riguardo ad alcuni dubbi insorti durante una riunione del gruppo, in primis sul carico di lavoro richiesto. Sono infatti specificate molte funzionalità e la nostra preoccupazione era di non essere in grado di implementarle tutte al meglio. C'erano inoltre molti ambiti da analizzare (sicurezza, intelligenza artificiale, approfondimenti sui temi di privacy e approfondimenti sul tema della violenza di genere). Nonostante le risposte cordiali ed esaustive che l'azienda ci ha fornito abbiamo comunque deciso di orientarci verso altri progetti.

3.4. C5: NEXUM

Capitolato presentato dall'azienda *Eggon*. Richiede l'integrazione con il progetto *NEXUM* già attivo e funzionante. Si tratta di aggiungere funzionalità a una piattaforma di comunicazione e gestione HR evoluta, in grado di connettere aziende, collaboratori e studi dei Consulenti del Lavoro in un unico ecosistema digitale.

3.4.1. Pro

Ci ha stimolati l'idea di poter interagire con un sistema già in uso e quindi di avere un esempio concreto con un vero applicativo. Dopo aver contattato l'azienda tramite mail abbiamo inoltre riscontrato un'alta disponibilità e cordialità nel chiarimento di dubbi e aiuto nell'eventuale sviluppo del progetto.

3.4.2. Contro

Inizialmente l'idea di interagire con una tecnologia già in funzione ci ha allertati in quanto richiedeva lo studio della tecnologia pre-esistente (oltre ai nuovi linguaggi e meccanismi che ancora non conosciamo). Abbiamo inoltre voluto chiarire dei dubbi riguardo a tutti i casi d'uso elencati nel capitolato, che ci sembrava richiedessero un grossa mole di lavoro.

3.5. C8: Smart Order

Capitolato presentato dall'azienda *Ergon*. Il progetto richiede la progettazione e lo sviluppo di un software che automatizzi la ricezione di ordini interpretandoli correttamente e trasformandoli in ordini cliente strutturati e pronti per l'inserimento in un database aziendale.

Il gruppo ha deciso di approfondire l'argomento del capitolato tramite richiedendo una call, che il referente aziendale ha garantito sulla piattaforma *Zoom*.

3.5.1. Pro

Ci ha inizialmente interessato l'utilizzo delle tecnologie LLM proposte per diverse tipologie di input. Abbiamo pensato che potesse essere molto utile imparare a manipolare audio, video e testo. Inoltre, l'azienda ha dato da subito una misura chiara della disponibilità che avrebbe fornito agli studenti.

3.5.2. Contro

La manipolazione di varie tipologie di dati ci sembrava complessa, volevamo comprendere con quale tipo di tecnologie e in quali modalità i dati sarebbero stati manipolati. L'azienda è stata collaborativa nelle risposte, ma a parità di interesse con altri progetti non abbiamo ritenuto di proseguire con l'approfondimento.

3.6. C9: View4Life

Capitolato presentato dall'azienda *Vimar*. Il progetto richiede lo sviluppo di un'applicazione web per la gestione completa degli impianti Smart nelle residenze protette. Deve essere usufruibile via browser da smartphone, tablet e computer.

3.6.1. Pro

Il capitolato è chiaro e il progetto è sembrato formativo e stimolante a tutti i membri del gruppo. Ha suscitato interesse anche il sensore che verrà dato in dotazione a chi lavorerà con l'azienda, oltre all'ottica di un eventuale tirocinio.

3.6.2. Contro

È mancato il contatto diretto con l'azienda, in quanto ha richiesto che le domande di tutti i gruppi fossero mandati da una singola persona.

Il fatto che non richiede funzionalità relative all'intelligenza artificiale è stato giudicato positivamente da alcuni membri e negativamente da altri.

4. Conclusioni

In una riunione conclusiva sono stati valutati tutti i colloqui fatti con le aziende di maggiore interesse. In questa conversazione è emerso un cambiamento nella preferenza comune; l'azienda più ha convinto tutti noi è stata infine *VarGroup*.

La decisione finale non è dovuta a una spiccata preferenza nei confronti del loro capitolato, che per noi era a pari merito con *View4Life*, bensì alla disponibilità e la volontà di collaborazione che abbiamo percepito dall'azienda. Queste sono state dimostrate dai diversi strumenti che hanno offerto di metterci a disposizione, quali mentorign nel design thinking e aiuti nella manipolazione di nuovi linguaggi e tecnologie da noi poco conosciute.

Dichiariamo quindi che la nostra scelta finale è il capitolato **C2: Code Guardian**.